



Flora Jurana

Séminaire validation des données

25 novembre 2020



The background of the slide is a soft, out-of-focus photograph of yellow flowers, likely dandelions, with their stems and heads visible against a light, hazy backdrop. The text is centered over this image.

Le projet Flora Jurana

Contexte : objectifs et phasage

- Regrouper, harmoniser et mettre à disposition les connaissances sur l'arc jurassien biogéographique
- Conforter et animer une communauté botanique franco-suisse sur l'arc jurassien
- Améliorer les connaissances sur l'arc jurassien (clés spécifiques, genres difficiles, ...)
- Doter l'arc jurassien d'une liste rouge UICN (moyen terme)
- Mobiliser les acteurs et les habitants de l'arc jurassien pour la protection de leur flore
- Un projet en plusieurs phases
 - ✓ Première phase : 2016-2017
 - ✓ Deuxième phase : 2018-2019 (2020)
 - ✓ Troisième phase après 2020

Résultats de la première phase

- Première enveloppe spatiale de l'arc jurassien biogéographique
- Premier référentiel taxonomique commun
- Plateforme de partage des données botaniques à destination des botanistes : site Internet Flora Jurana
- Clés de détermination Flora Jurana, ateliers Flora Jurana
- Rencontres annuelles Flora Jurana
- Enquêtes géographiques et spécifiques de Flora Jurana

Objectifs de la deuxième phase

- Réviser la première enveloppe
- Définir des petites régions naturelles (flore, topographie, ...)
- Régler les soucis de référentiel taxonomique
- Rédiger des clés de détermination Flora Jurana ; constituer une iconographie ad hoc
- Ateliers et sorties Flora Jurana
- Organiser les 3^e Rencontres annuelles Flora Jurana
- Enquêtes géographiques et spécifiques de Flora Jurana
- Séminaire sur la validation semi-automatique des données et restitution du projet

The background of the slide is a soft-focus photograph of yellow flowers, likely cornflowers, with their stems and petals visible in a bokeh effect. The text is centered over this background.

Les porteurs du projet

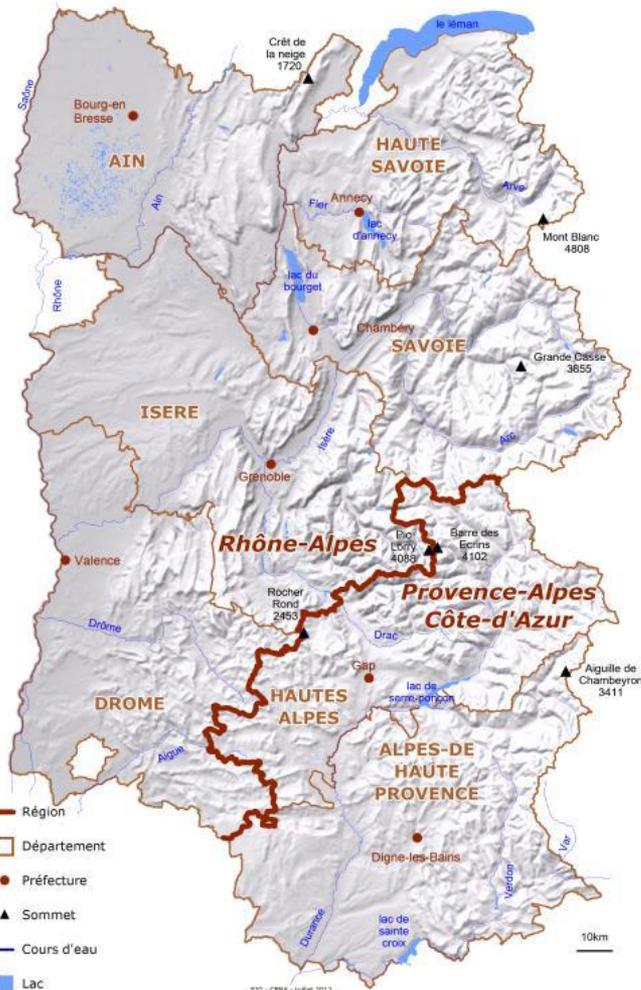


Le Conservatoire botanique national de Franche-Comté



- Structure agréée sur la Franche-Comté (16 200 km²)
- Connaissance et suivi de la flore (trachéophytes, bryophytes) et de la fonge
- Connaissance et suivi des groupements végétaux
- Conservation (flore et habitats)
- Lutte contre les espèces végétales exotiques envahissantes
- Concours scientifique et technique (expertises pou l'état, les collectivités, les établissements publics)
- Information et sensibilisation

Le Conservatoire Botanique National Alpin



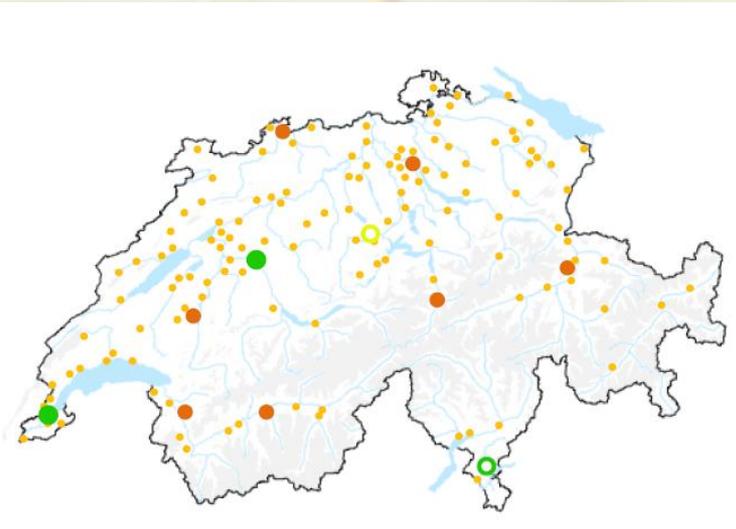
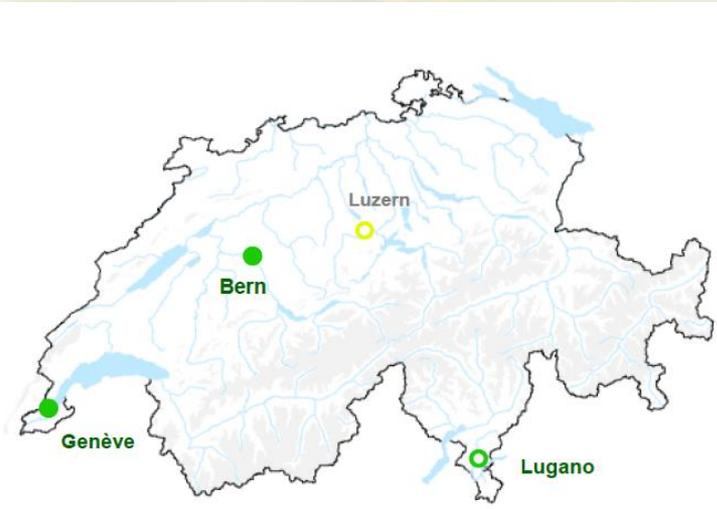
- Syndicat mixte
- ~ 45.000 km² ; siège à Gap, antenne à Chambéry et bureau à Annecy
- ~ 6.8 M données flore vasculaire, 130.000 bryophytes
- 200.000 à 350.000 données par an, dont ~ 1/3 par des observateurs extérieurs
- Base de données commune avec le CBNMéd depuis 1 mois

Conservatoire Botanique National



A L P I N

Info Flora



- ✓ Centre national de données et d'informations sur la flore de Suisse (~41'000km²)
- ✓ Fondation de droit privé soutenue par l'OFEV
- ✓ Soutenir la promotion des connaissances sur les espèces sauvages à travers des publications et des cours
- ✓ Aides à la détermination (sur [swissflorawiki](#))
- ✓ Standardiser la taxonomie et la nomenclature de la flore suisse
- ✓ Gérer un réseau de botanistes et leur fournir des outils de saisie performants (FlorApp, Carnet en ligne)
- ✓ Rassemble les observations floristiques suisses et produit des cartes de répartition (~9'300'000 observations fin 2020 dont 1'200'000 en 2020)
- ✓ Projets: Monitoring des espèces menacées, Liste Rouge, Cartographie de la flore de Suisse, Mission Flora



Validation des données
floristiques
CBNFC-ORI



Gestions des données taxonomiques



- Base de données : Taxa (2004)
- Un SIG : uniquement les données précisément géolocalisées
- 1,5 millions de données de trachéophytes
- 61 000 données de bryophytes
- 155 000 données de champignons
- 7500 données de lichens



Types de données diffusées et validées



- Données taxonomiques (observations, listes d'observations)
- Données syntaxonomiques (relevés phyto, observations de syntaxons)
- Données cartographiques
- Toutes les données sont validées avant d'être diffusées
- Seules les données « diffusables » sont transmises (même en cas de demande des données non validées)



Niveaux de validation



- Données entrantes
- Données diffusables
- Données validées
- Données douteuses
- Données invalides
- Données réservées



Données entrantes



- Données en attente de traitement
- Données ne relevant pas du territoire géographique régional (données des régions limitrophes)
- Données ne pouvant pas faire l'objet d'un processus de validation (données incomplètes, etc.)



Données diffusables



- Données pouvant être diffusées, ayant été soumises à un processus actif de validation minimum (au moins vérification de la cohérence géographique et parfois phénologique, écologique)
- Ce niveau de validation s'applique en particulier aux données d'espèces ne présentant pas de difficultés particulières de détermination



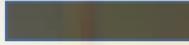
Données validées



- Données ayant subi un processus actif de validation (vérification de la cohérence géographique, phénologique, écologique, vérification par un spécialiste sur la base d'éléments descriptifs, de photos ou d'individus collectés)
- Ce niveau est appliqué en particulier pour les données paraissant incohérentes en première analyse (données douteuses)



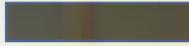
Données douteuses



- Toute donnée présentant apparemment une incohérence et devant faire l'objet d'une vérification
- Dans ce cas une fiche d'historique est liée à la fiche permettant au validateur d'exprimer en texte libre les raisons pour lesquelles il émet un doute



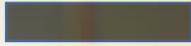
Données douteuses



- Ces données doivent ensuite obligatoirement subir un processus de validation active pour être diffusée
- Dans ce cas la raison de la validation doit être précisée
- La donnée peut être corrigée, par exemple s'il s'agit d'une simple erreur de saisie (cas le plus fréquent)
- Elle peut être invalidée (voir ci-dessous) ou parfois supprimée



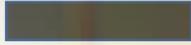
Données invalidées



- Ce statut concerne peu de données
- En cas d'erreur manifeste les données sont supprimées de la base
- Certaines données erronées mais publiées sont conservées dans la base avec le statut "invalide" et leur fiche d'historique
- Permettre d'éviter que ces données ne soient de nouveau saisies dans la base



Données réservées



- Permet de mettre les données en quarantaine
- Données issues de biblio (catalogue) sans date réelle d'observation (seulement celle de la publication)
- Éviter de transmettre des observations qui paraissent récentes alors qu'elles ont en réalité 30 ans ou plus



Statut particulier : confère



- Attribué directement par l'observateur qui émet un doute potentiel sur la nature du taxon observé
- Données non diffusées
- Essentiellement utilisé dans le cadre de relevés phytosociologiques



Procédure



- Pas de procédure automatisée dans la base (à prévoir)
- Vérification systématique de la cohérence chorologique
- Comparaison des données entrantes avec les données déjà validées
- Avant 2018 : 1 fois par an
- Maintenant : en « continu »
- Priorité aux taxons protégés et menacés



Traitement des données douteuses



- Demande de compléments à l'informateur : photo, échantillon d'herbier
- En fonction des réponses :
 - Donnée validée
 - Donnée corrigée
 - Donnée supprimée
 - Donnée invalidée (en cas de publication)



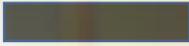
Autres cas



- validation des relevés phytosociologiques :
 - Mise en évidence d'incohérences dans l'écologie des espèces
- Mise en évidence d'incohérences phénologiques
 - Observation de *Gagea lutea* en août



Evolutions souhaitables à courts termes



- Mise en place de mécanismes de détection des incohérences :
 - Bornage phénologique
 - Bornage altitudinal



Validation des données floristiques CBNA

Validation des données

- Données géographiques : pas de gestion / validation spécifique
- Données de dates : gère les dates exactes et les plages de dates mais pas les dates inconnues
- Données de végétation : pas de validation à ce jour
- Données taxonomiques : validation uniquement par botanistes du CBNA

Validation « humaine » des données

- Chaque botaniste valide ses observations
- Le référent départemental valide toutes les observations de son département (mais on peut parler ...)
- Deux référents (un Alpes du nord et un Alpes du sud) examinent le tout et discutent de la cohérence globale
- Edition d'atlas cartographiques

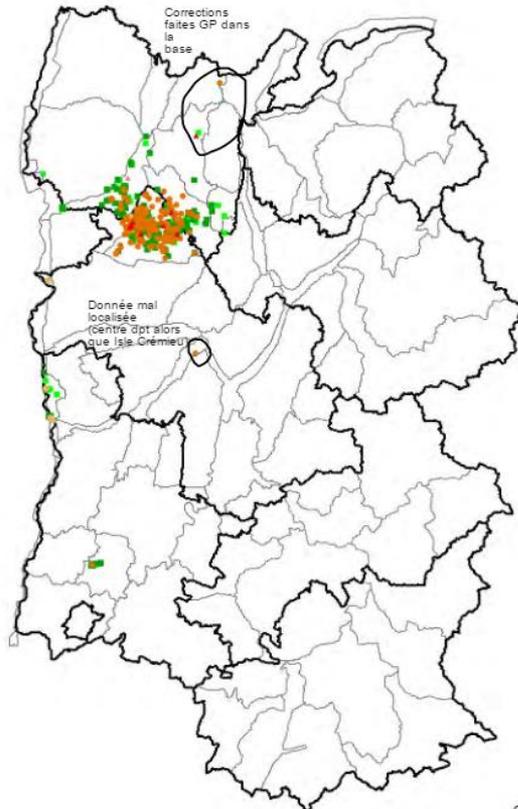
Les atlas

Documents partagés que l'on peut annoter : tout le monde peut proposer des corrections et voir celles proposées par les autres

Anemone rubra Lam., 1783

Anemone rubra Lam., 1783

Anemone rubra Lam., 1783



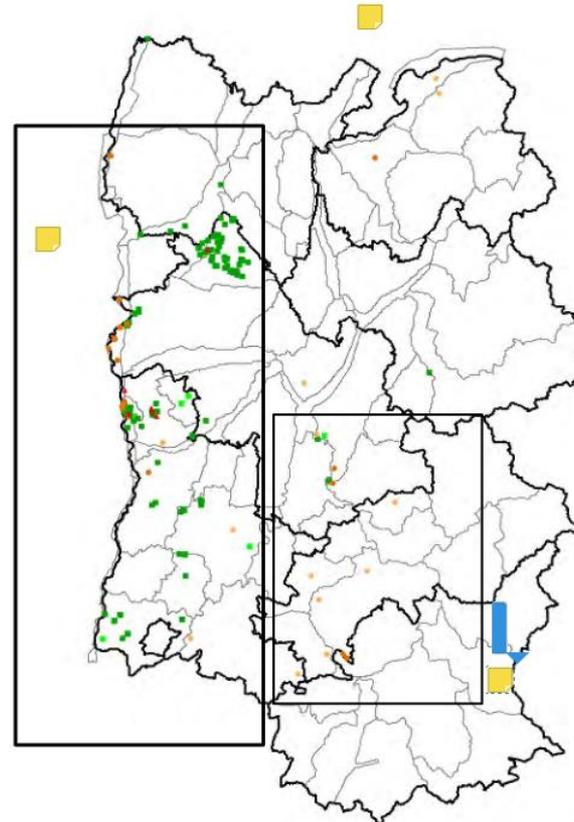
CBNA, 11/2019

Aira caryophyllea L.

Aira caryophyllea L., 1753

Aira caryophyllea L., 1753

Je mettrais tout à subsp caryophyllea - GP



CBNA, 11/2019

Jérémie VAN ES
25 days ago

sauf sur l'air d'armoric...

Jérémie VAN ES
25 days ago

laisser en *A. caryophyll...*

Jérémie VAN ES
25 days ago

après rattachement à la subsp caryophyllea, données à contrôler = plausibles

Cotation automatique des observations flore

Toute nouvelle observation est évaluée avec :



Gamme altitudinale connue pour le taxon



Présence du taxon dans un rayon de 5km depuis 2000



Inscription du taxon sur une liste de taxons difficiles



Taxon inconnu ou non confirmé sur le département

S.I. CBN [Flora](#) [Végétations](#) [Ex situ](#) [EVEE](#) [Conservation](#) [Global](#)

Relevés à valider Observations à valider

Liste des observations

Afficher 100 taxons

Pré-valider Valider Exporter Actualiser Supprimer

Date Maj	Alerte	Fournisseur	Nom reconnu	Nom cité	JJ obs.	MM obs.	AA obs.	Source obs.	Déterminateur	Dépt.	Commune	Com.	Type	ID.	
02/06/2005	!	Inconnu	Aster alpinus L., 1753	Aster alpinus L.	31	12	1959	RT	BRUNARD A.	01	Conzieu		P	31518467	
20/11/2012	!	CBN Alpin	Aster amellus L., 1753	Aster amellus L.	29	5	2012	RT	LEGLAND Thomas	01	Farges		P	28937084	
08/11/2018		Association Connaissance Flore de l'Ain	Aster amellus L., 1753	Aster amellus L.	17	9	2011	RT	NALLET Christiane	01	L'Abergement-de-Varey		P	25081882	
23/05/2019	!	Réseau botanistes CBNA	Aster amellus L., 1753	Aster amellus L., 1753	9	9	2008	RT	PHILIPPE Marc	01	Ambronay		P	30521938	
23/05/2019	!	Réseau botanistes CBNA	Aster amellus L., 1753	Aster amellus L., 1753	10	9	2011	RT	PHILIPPE Marc	01	Valserhône		P	30107981	
17/08/2017	!	Conservatoire d'Espaces Naturels RA	Aster amellus L., 1753	Aster amellus L., 1753	2	11	2014	RT	AMOR Emmanuel	01	Échallon		P	30326632	
13/04/2005	!	Société Naturalistes Archéologues Ain	Astragalus glycyphyllos L., 1753	Astragalus glycyphyllos L.	1	1	1959	BIB	CAT. L. BOUYEYRON (IN)	01			P	27171124	
22/01/2008	!	Inconnu	Astragalus sempervirens subsp. sempervirens Lam., 1783	Astragalus aristatus L'Hérit.	31	12	1959	RT	RICHARD Antoine	01			P	29636145	
22/01/2008	!	Inconnu	Astragalus sempervirens subsp. sempervirens Lam., 1783	Astragalus aristatus L'Hérit.	31	12	1959	RT	RICHARD Antoine	01			P	26693944	
06/08/2009	!	Inconnu	Astrantia minor L., 1753	Astrantia minor L.	23	7	1982	RT	PROST Jean-François	01	Mijoux		P	25574162	
14/04/2005	!	Inconnu	Astrantia minor L., 1753	Astrantia minor L.	31	12	1912	RT	SAINT-LAGER Jean-Baptiste	01			P	26031120	
16/05/2012	!	Société Linnéenne de Lyon	Atriplex patula L., 1753	Atriplex patula L.	31	12	1987	BIB	DUTARTRE Gilles	01			P	25343964	
06/04/2010	!	CBN Alpin	Avena barbata subsp. barbata Pott ex Link, 1799	Avena barbata Link	10	6	2009	RT	PACHE Gilles	01	Andert-et-Condou		P	32197337	
03/03/2008	!	CBN Alpin	Avena sterilis L., 1762	Avena sterilis L.	27	4	2007	RT	GARRAUD Luc	01	Jassans-Riottier		P	24996415	
02/12/2016	!	France Nature Environnement Ain	Avena sterilis L., 1762	Anisantha sterilis	4	6	2016	RT	MULLER Emilie	01	Ceyzérieu		P	29487674	
05/08/2013	!	CBN Alpin	Avenula pubescens subsp. laevigata (Schur) Holub, 1976	Avenula pubescens (Hudson) Dumort. subsp. laevigata (Schur) Holub	11	7	2013	RT	LEGLAND Thomas	01	Crozet		P	28375272	

Cotation automatique des observations flore

Visualisation de l'observation

Possibilité de corriger directement la localisation

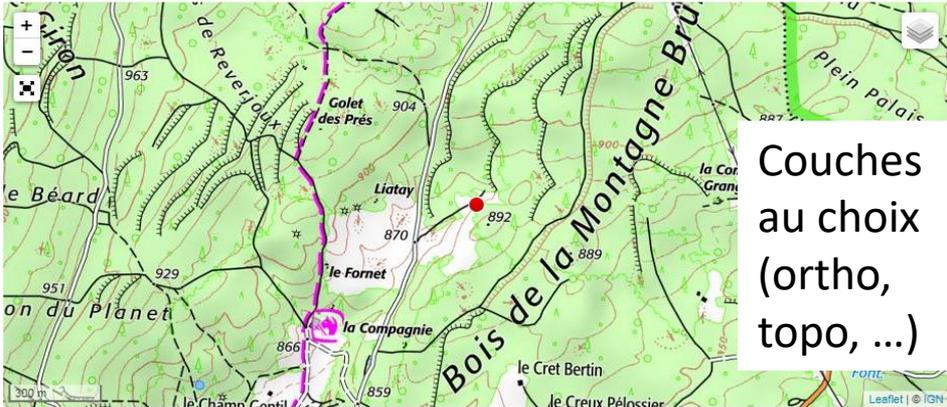
Contexte et méthode | Ecologie | Taxons observés | Métadonnées | GPS | Géom.

Edition relevé #9140374

Fournisseur *	Conservatoire d'Espaces Naturels RA		
Programme	▼		
Source / Méthode *	Relevé de terrain ▼	Inconnue ▼	
Codes GPS / Libre		004655	
Date obs. *	19 Jour	6 Mois	2015 Année
Date obs. (fin)	19 Jour	6 Mois	2015 Année
Date avérée	<input checked="" type="checkbox"/>		

Précision / Résolution (m) *	Pointage précis ▼	10
Pays	France ▼	
Localité (INSEE) *	Échallon (01152)	<input type="button" value="Centrer"/>
Lieudit		<input type="button" value="Trouver"/>
Comm. localisation		
(X,Y) Lambert 93	910877.0	6575078.0
(lon,lat) WGS 84	5.73737423645605	46.2426684716372
Altitudes inf. / sup. / auto.	870	880 870
Surface du relevé (m ²)		<= 10 m ² ▼

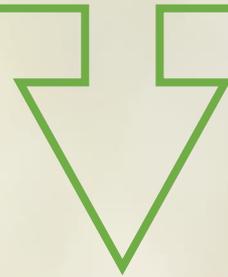
Observateur(s)	TRENTIN Corine	Conservatoire d'Espaces Naturels RA
1 ^{er} observateur *		Organisme
2 ^{ème} observateur		Organisme
3 ^{ème} observateur		Organisme
4 ^{ème} observateur		Organisme
5 ^{ème} observateur		Organisme



Couches au choix (ortho, topo, ...)

Statuts des observations

- Non réalisée : donnée non évaluée
- Non réalisable : donnée non évaluable (localisation très vague, part d'herbier détruite, ...)
- Invalide : donnée infirmée avec un échantillon
- Probable : rien ne laisse supposer que la donnée est fausse mais il n'y a pas de matériel associé permettant de valider / invalider formellement la donnée
- Certain : donnée étayée par une part d'herbier ou une photographie suffisante



DONNEES DIFFUSEES

Cotation automatique des données taxonomiques

- *Asperula tinctoria* n'était connue que dans le Haut-Bugey (mentions anciennes) dans l'Ain ; découverte dans le Bas-Bugey et validée dans le catalogue en 2014
- données postérieures de cette espèce hors du périmètre des 5km envoyées au CBNA ; toutes sont marquées « orange » par défaut



17/08/2017	⚠ Conservatoire d'Espaces Naturels RA	Asperula tinctoria L., 1753	Asperula tinctoria L., 1753	19	6	2015	RT	TRENTIN Corine	01	Échallon
17/08/2017	⚠ Conservatoire d'Espaces Naturels RA	Asperula tinctoria L., 1753	Asperula tinctoria L., 1753	18	6	2015	RT	TRENTIN Corine	01	Oyonnax
17/08/2017	⚠ Conservatoire d'Espaces Naturels RA	Asperula tinctoria L., 1753	Asperula tinctoria L., 1753	18	6	2015	RT	TRENTIN Corine	01	Oyonnax
17/08/2017	⚠ Conservatoire d'Espaces Naturels RA	Asperula tinctoria L., 1753	Asperula tinctoria L., 1753	19	6	2015	RT	TRENTIN Corine	01	Brénod
17/08/2017	⚠ Conservatoire d'Espaces Naturels RA	Asperula tinctoria L., 1753	Asperula tinctoria L., 1753	18	6	2015	RT	TRENTIN Corine	01	Oyonnax
10/08/2009	⚠ Bosc Frères & L. Riou	Asperula tinctoria L., 1753	Asperula tinctoria L.	1	1	1935	BIB	QUANTIN André	01	Parves et Nattages
10/08/2009	⚠ Bosc Frères & L. Riou	Asperula tinctoria L., 1753	Asperula tinctoria L.	1	1	1935	BIB	QUANTIN André	01	Artemare
10/08/2009	⚠ Bosc Frères & L. Riou	Asperula tinctoria L., 1753	Asperula tinctoria L.	1	1	1935	BIB	QUANTIN André	01	Mérignat
10/08/2009	⚠ Bosc Frères & L. Riou	Asperula tinctoria L., 1753	Asperula tinctoria L.	1	1	1935	BIB	QUANTIN André	01	Izieu

Intérêt et limites des cotations automatiques

Atouts

- détecte bien les nouveautés départementales
- les listes de taxons difficiles ont permis d'attirer l'attention de tous les botanistes et d'avoir (en partie) de meilleures cartes de répartition
- système évolutif (listes taxonomiques, critères) et récursif, tout en restant assez simple (pas de modélisation)

Limites

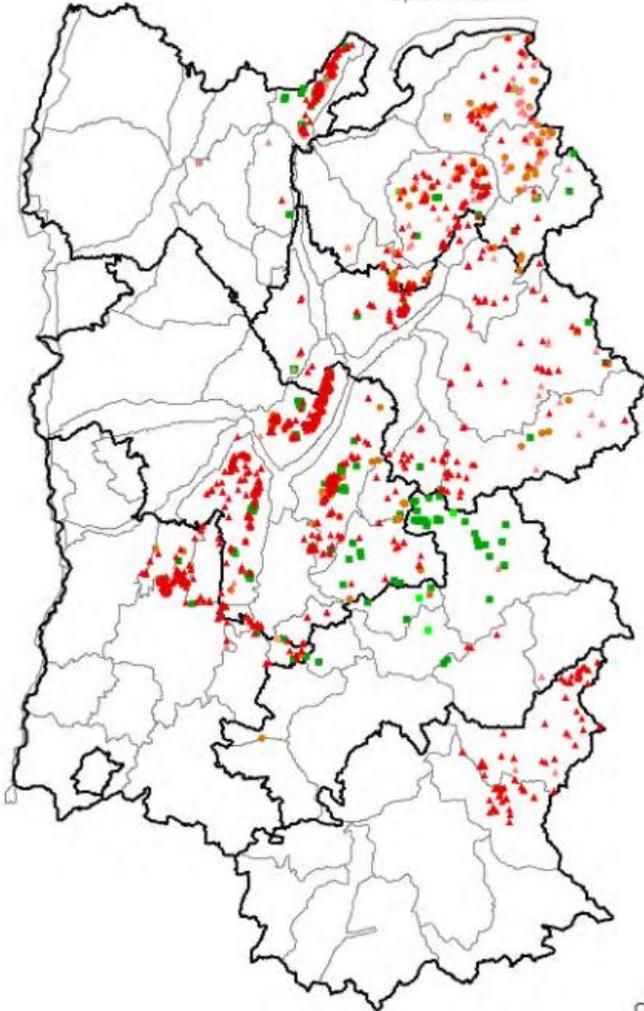
- le jeu de donnée de calibration est un facteur sensible
- l'examen de cartes et la cohérence interdépartementale restent nécessaires, chronophages
- comme tous les systèmes automatisés, des clics malencontreux peuvent avoir de fortes répercussions

Intérêt et limites des cotations automatiques

Alchemilla conjuncta Bab., 1842

Alchemilla conjuncta Bab., 1842

GP : je comprend pas pourquoi tout est en douteux
taxon largement présent dans l'Ain et sur les
massifs
alpins externes ????



CBNA, 11/2019

- La plupart des données de *A. conjuncta* sont « douteuses » alors que c'est une erreur
- Des données encore valides dans tous les départements feront que des nouvelles données seront à valider (> 5km), d'autres non, mais sans la carte, le problème global n'aurait pas pu être identifié

Le futur ?

Reconnaissance sur photos

- retours CBNMéd pas probants car très peu de données intéressantes et la fiabilité des diagnostic est de qualité variable
- examen des données de photographies Plantnet : beaucoup de données, mais très majoritairement des espèces horticoles, puis des orchidées, puis des arbres / arbustes banaux ; données très concentrées autour des villes
- les groupes difficiles ne sont pas faisables globalement

Modélisation des répartitions des taxons

- Enveloppe climatiques calculées avec le LECA de Grenoble, mais données restées peu (pas ?) exploitées
- Croisement à faire avec CARHAB dans le futur

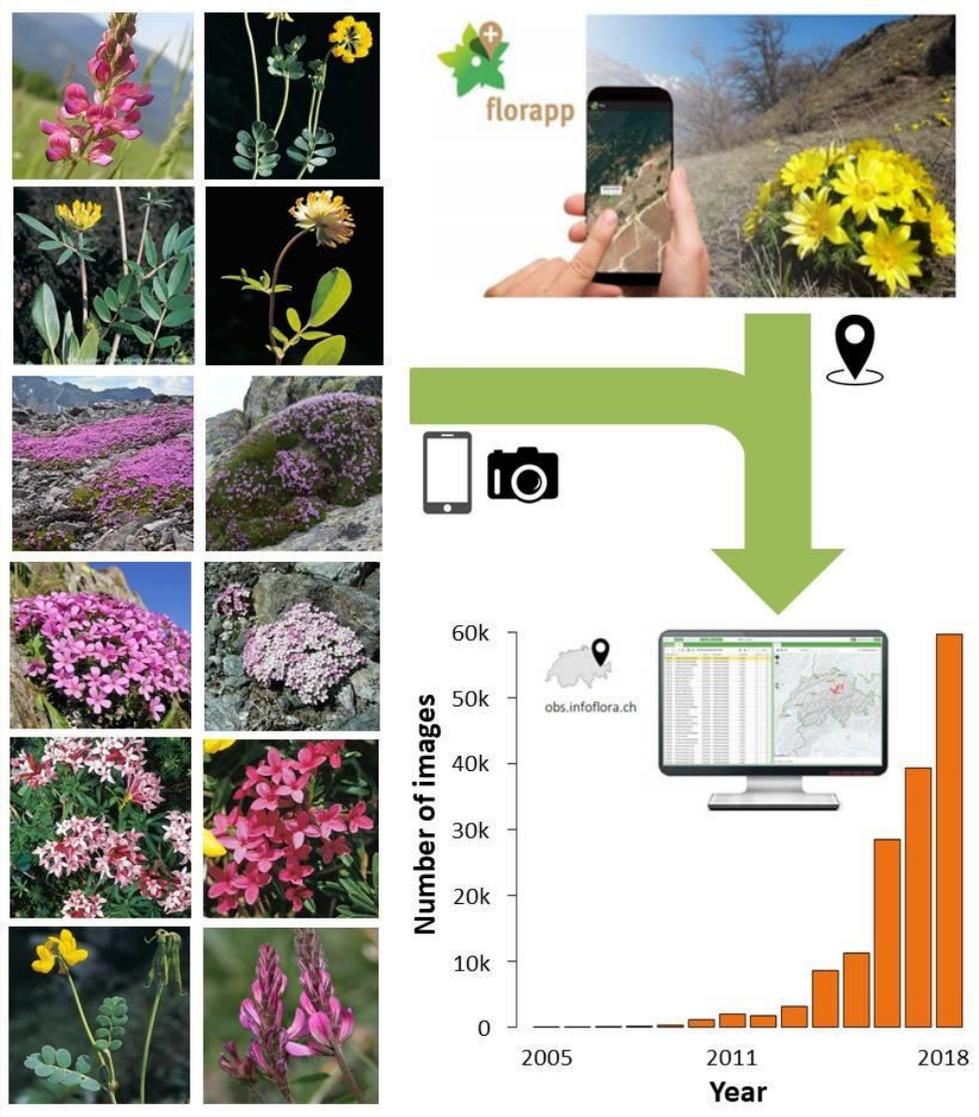
Outil de saisie en ligne avec pré-validation

Réflexions en cours dans le cadre du développement d'une nouvelle plateforme en Auvergne-Rhône-Alpes développée sou GéoNature

The background of the slide is a soft-focus photograph of several yellow flowers, likely buttercups, with their stems and leaves visible. The colors are muted and warm, creating a natural and pleasant aesthetic.

Validation des données floristiques Info Flora

Etat actuel des données



2020: 1'200'000 données
chargées dans notre
base de données

La communauté est active - un grand merci !

Résumé	Observations	Observateurs
Mois en cours	17'747	278
Année en cours	606'707	2'182
Global	9'046'902	15'078

Etat actuel de la validation

Possibilité pour les collaborateurs d'également agir directement sur les cartes et non sur les observations.

→ Correction d'erreurs de cartographie rapidement sans passer par les observations

→ Cas de mise en doute: création de demandes de témoins pour toutes les notes du secteur

→ Possibilité également de corriger le degré d'introduction pour chaque secteur sans impacter les observations

 Carte de distribution
Dernière mise à jour des données:
24.11.2020 02:30

[Export PDF](#) [Export JPG](#) [Expertise](#)

[ECO](#) [GEO](#)

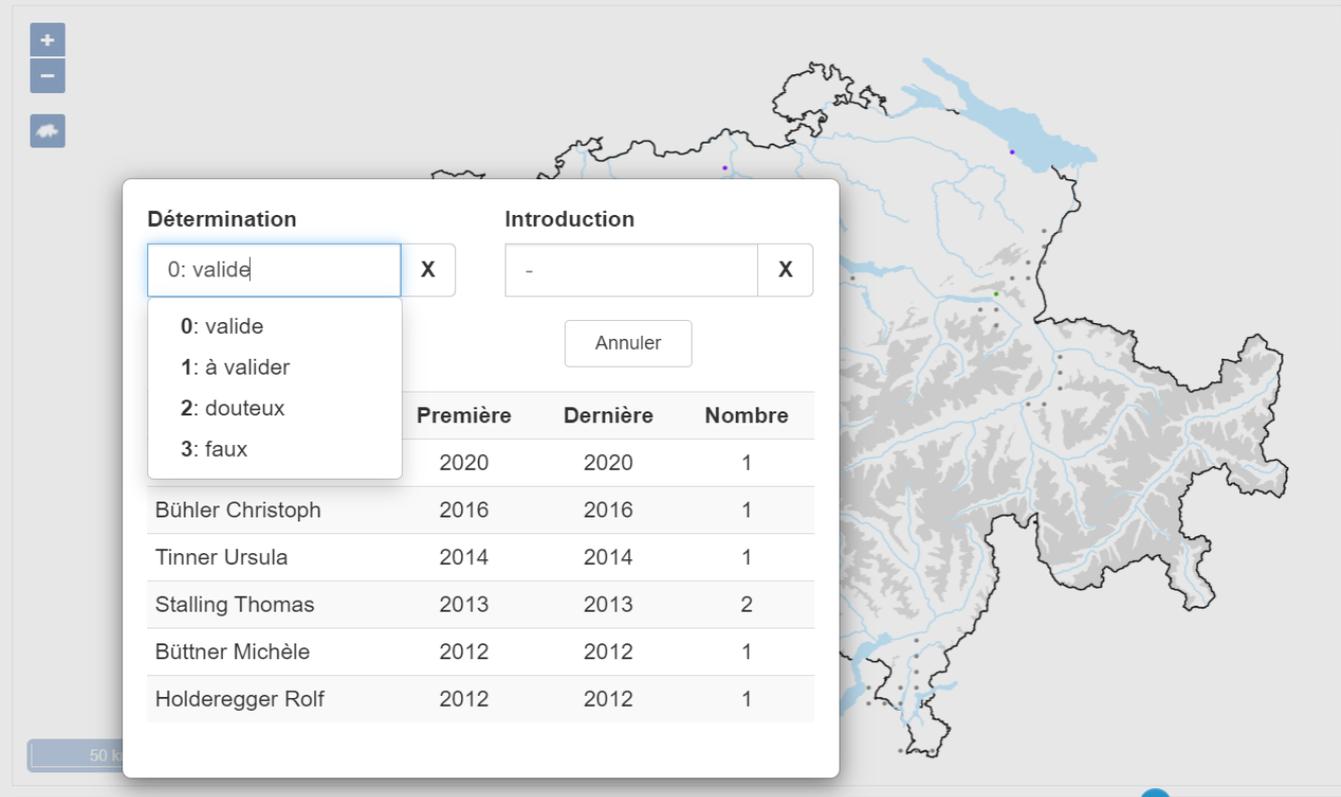
Atlas flore 

Choix de la légende

- Basique (historique)
- Avancée (historique, indigénat, niveau de validation)
- Nombre d'observations

Choix du type d'atlas flore

- Atlas 5x5 km (grille)
- Atlas Welten & Sutter (secteur naturels)



Détermination

0: valide
1: à valider
2: douteux
3: faux

Introduction

	Première	Dernière	Nombre
Bühler Christoph	2020	2020	1
Tinner Ursula	2016	2016	1
Stalling Thomas	2014	2014	1
Stalling Thomas	2013	2013	2
Büttner Michèle	2012	2012	1
Holderegger Rolf	2012	2012	1

Pré-validation

FlorApp affiche différents messages selon les cas suivants

Espèce jamais vue dans le secteur Welten et Sutter auquel appartient le carré 5x5

Espèce jamais vue sur le carré 5x5 mais déjà vue dans 1-3 carrés adjacents

Espèce jamais vue dans le carré 5x5 mais déjà vue dans plus de de 3 carrés environnants



Buts:

- éviter les erreurs de saisie
- Éviter les lapsus de nom d'espèce
- Demander des témoins

Futur proche

Mise en place de modèles de plausibilisation permettant de ne se concentrer que sur un faible pourcentage des données

Compléter les modules de pré-validation sur FlorApp (COMECO)

Faciliter la communication entre validateurs et utilisateurs

Augmenter considérablement le nombre de personnes ayant la possibilité de valider des données et leur donner accès à un outil leur permettant de faire cette tâche.

Nouvelle interface Carnet en Ligne

Dès la page de garde:

- Mise en avant des validations à faire sur les données de l'utilisateur
- Mise en avant pour les validateurs du nombre d'observations qu'il reste à valider pour les données sur lesquelles il a des droits de validation (droits par région et/ou taxon et/ou projet)

de fr it en Observations Images Projects Missions

Your observations

See	Info	Categories	Obs. numb.
		Altitude error	0
		Geographic error	0
		Voucher needed	0
		Not supported by	0
		Validated by validators	0
		Valid with voucher	0
		In debate	0
		In discussion	0

Ranking

Month	Year	Overall
Ranka	Observers	Obs. numb.
1	Hoffer-Massard Françoise	231
2	GIS-ZH AWEL NEO	99
3	Möhl Adrian	79
4	Keller Roland	76
5	Santiago Helder	76

My statistics

76 new observations this month

Info Flora statistics

1042 new observations this month

News

10.11.2016

Anpassung der Tabelle

Neu ist die Tabelle der Beobachtungen nicht mehr als lange Liste zum Hinunterscrollen angeordnet, sondern als einzelne Tabellenblätter mit Seitennummerierung. Diese Änderung verbessert die Stabilität des Online-Feldbuchs und das Erfassen von Fundmeldungen. Eine Symbolleiste unterhalb der Tabelle erlaubt das Navigieren von Seite zu Seite. Die Tabelle ist auf 10'000 Fundmeldungen beschränkt, d.h. auf 50 Seiten mit je 200 Beobachtungen. Falls Sie Zugriff auf mehr als 10'000 Fundmeldungen haben, können Sie die Liste mit Hilfe der Filterfunktion eingrenzen und sich so die gewünschten Beobachtungen anzeigen lassen.

« < page 3 sur 50 > » ↻

22.09.2016

Verbindungsunterbruch

Most observed flower this month

Validator tasks

		Model approved
		Validated with voucher
		Validated by validators
		Reported by other validators
		Not supported by model
		Debates needing to be solved
		Requested vouchers added
		In discussion

Nouvelle interface Carnet en Ligne

The image displays two panels of a web application. The left panel, titled 'Formulaire', shows a form for entering an observation. The right panel, titled 'Carte', shows a map with a cluster of red dots representing observations near Geneva.

Formulaire **Tableau**

25 Filtre 11879 Observations (sur 801547) Export

6811001 Alopecurus geniculatus L.

Projet: Groupe d'étude floristique du Jura et du Jura bernois > He

Observateurs: Santiago Helder

Observation

Nom de l'espèce:	Nom original:	Détermination:	Origine de la pop.:
Alopecurus geniculatus L.	Alopecurus geniculatus L.	-: Détermination certain	N: Naturel ou naturalisé

Présence: +: Présent Témoïn: D: Photo (dia, négatif, digital)

Abondance (code):	Unité de comptage:	Abondance:

Date et localisation

Compléments

Expertise des données

Systeme de drapeaux permettant de rapidement connaitre l'état de validation de l'observation

Bouton permettant l'accès à la fenêtre de validation. Validateurs seulement et communauté dans le cas d'observation avec photos partagées.

Validation positive rapide. Accessible seulement par validateurs/modérateurs.

Carte

Recherche d'un lieu: sais

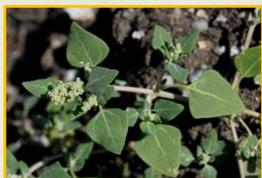
50 km

X: 465250 Y: 147500 Regroupement: 50

Nouvelle interface Carnet en Ligne

Id : 7245657

Date: 21.08.2017



Les membres de la communauté voient une position aproximative 5x5. Les modérateurs et les validateurs voient la position exacte.

Historique			
type	remarque	auteur	date
En désaccord	 Chenopodium glaucum dans cette région c'est très peu probable.	Validateur XX	12.1.2019
Demande de témoin		Validateur XX	13.1.2019
Ajout de témoin		Utilisateur AA	15.1.2019
En désaccord	 En regardant le témoin je penche plutôt pour Chenopodium vulvaria L.	Validateur ZZ	16.1.2019
Nom modifié		Utilisateur AA	17.01.2019
L'observations a été partagée avec la communauté			18.01.2019
En désaccord	 Je ne suis pas d'accord avec Chenopodium vulvaria. A mon avis c'est Chenopodium glaucum.	Utilisateur BB	20.01.2019
En accord		Utilisateur CC	20.01.2019
En accord		Moderateur KK	23.01.2019

Nom original

Chenopodium vulvaria L.

Proposed Name

Seulement pour données inaccessibles par observateurs

Validateurs et modérateurs peuvent décider qu'une observation n'est pas à prendre en compte sur les cartes via ce toggle pour les validations de type « discussion »

Ajout d'opinion



Nouvelle interface Carnet en Ligne

Historique			
type	remarque	auteur	date
En désaccord	Chenopodium glaucum dans cette région c'est très peu probable.	Valideur XX	12.1.2019
Demande de témoin		Valideur XX	13.1.2019
Ajout de témoin		Utilisateur AA	15.1.2019
En désaccord	En regardant le témoin je penche plutôt pour Chenopodium vulvaria L.	Valideur ZZ	16.1.2019
Nom modifié		Utilisateur AA	17.01.2019
L'observations a été partagée avec la communauté			18.01.2019
En désaccord	Je ne suis pas d'accord avec Chenopodium vulvaria. A mon avis c'est Chenopodium glaucum.	Utilisateur BB	20.01.2019
En accord	Le nom Chenopodium vulvaria est correct selon moi	Utilisateur CC	20.01.2019
En accord	Le nom de Chenopodium vulvaria est correct selon le plus grand nombre.	Moderateur KK	23.01.2019
			24.01.2019

En gris: les validations devenues caduques suite à un changement de nom de taxon. Ces validations ne sont plus modifiables.

Texte libre avec aide à la traduction dans la langue de l'observateur si souhaité.

Il est possible à tout moment d'effacer la dernière validation si c'est la sienne.

IL est possible de modifier une de ses propres validations non caduques si celle-ci est la dernière.

Le bouton  fait apparaître une nouvelle ligne dans table historique de validation

- Type:
- En accord
 - En désaccord
 - Discussion libre
 - Demande de témoin
 - Observation douteuse*
 - Témoin à rechercher*
 - Nom modifié **
 - Ajout de témoin **

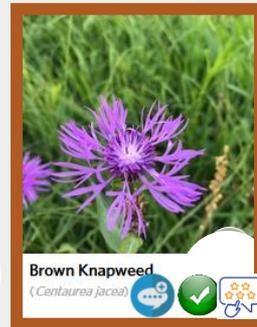
** Types automatiques ajoutés par une action spécifique.

*options seulement possibles pour données non accessibles par observateur

- Vous vous exprimez en tant que
- Utilisateur
 - Valideur
 - Moderateur

Nouvelle interface Carnet en Ligne

Accès aux détails de l'observation via la «fenêtre de validation» .



Crée une validation positive de témoin

Bouton permettant de donner une appréciation sur la qualité de la photo



Contour de la photo:
Jaune: à valider
Rouge: cas critique
vert: validé

Un click sur la photo permet de l'agrandir

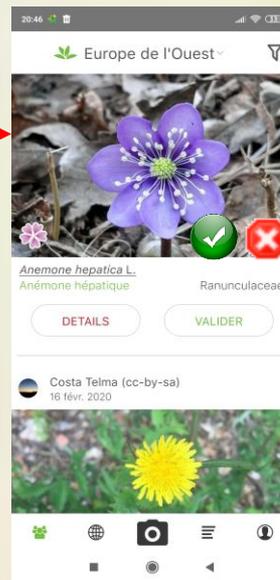


Nombre d'autres témoins photos disponibles pour cette observation

Validation en utilisant FlorApp



Etape intermédiaire pour filtrer les observations, afficher plus ou moins d'images, etc.



Module de validation

